



003210
Tlajomulco

04 SEP. 2019

RECIBIDO

DIRECCIÓN GENERAL DE PROTECCIÓN
Y SUSTENTABILIDAD AMBIENTAL

03199

Au. Circunvalación
Agustín Yáñez # 2343,
Colonia Moderna, C.P. 44190,
Guadalajara, Jalisco, México.

ING. JOAQUÍN
MUNYER

**DIRECCIÓN EJECUTIVA DE PLANEACIÓN, ORDENAMIENTO TERRITORIAL Y
GESTIÓN URBANA**

DIRECCIÓN DE ORDENAMIENTO ECOLÓGICO Y TERRITORIAL

OFICIO SEMADET DEPOTGU No. 111/2019

Guadalajara, Jalisco, a 16 de agosto de 2019.

LIC. JESÚS ERNESTO NARANJO CASTELLANOS
DIRECTOR GENERAL DE DIRECCIÓN GENERAL DE PROTECCIÓN
Y SUSTENTABILIDAD AMBIENTAL
H. AYUNTAMIENTO DE TLAJOMULCO DE ZÚÑIGA, JALISCO.
Higuera #70, Colonia Centro, Tlajomulco de Zúñiga
C.P. 45040

PRESENTE.

Asunto: Observaciones para Consulta del POEL, Tlajomulco

Sirva este conducto para saludarle y en referencia al periodo de Consulta Pública del Programa de Ordenamiento Ecológico Local de Tlajomulco de Zúñiga, que inicio el día 3 de Julio del año en curso, y para lo cual proporciona a la ciudadanía siete documentos digitales a través del enlace: <https://www.tlajomulco.gob.mx/noticias/programa-de-ordenamiento-ecologico-local>, al respecto lele comento que una vez revisados los documentos disponibles se hacen las siguientes observaciones:

GENERALIDADES

1. Las fichas de las UGAs contienen información que no se considera relevante para estar dentro de una ficha de este tipo, se recomienda reconsiderar esta información y eliminar aquella que no sea estrictamente necesaria. Se enlista la información a reconsiderar:
 - Ocupación del suelo
 - Índice de transformación antrópica



- Cambios de índice de naturalidad de ecosistemas 2008-2016
- Índice de fragmentación de ecosistemas 2016
- Pendiente
- Índice de naturalidad
- Ecosistemas por tipo de hábitat
- Superficie susceptible a inundación
- Superficie para urbanizar
- Altura

Se sugiere que el tamaño de la ficha no exceda de una página y que se omita detallar las características del territorio de la UGA, porque ello deberá estar en la parte técnica del instrumento normativo o del documento. Se hace hincapié en que el objetivo de la ficha es hacer simple la implementación del POEL, a través de la fácil y práctica visualización de las políticas, prácticas y acciones (lineamientos, estrategias y criterios), que se permiten en el territorio de la UGA.

2. Se revisó el Documento extenso, con el cual contamos en la Dirección Ejecutiva de Ordenamiento Territorial y Gestión Urbana de la SEMADET, mismo que se recomienda también poner a consulta.
3. En relación con el documento mencionado con anterioridad, se identificó que el análisis técnico no contó con una línea base clara ya que se presentan datos de diferentes años y fechas y por lo consiguientes no se pueden hacer comparativos.
4. Sobre la interacción de Sectores, en la página 12, Tabla 2 Matriz de interacciones entre sectores, se aprecia que falta mencionar al Sector Forestal (considerando que menciona las Áreas naturales protegidas como Bosque de La Primavera y Cerro Viejo Chupinaya Los Sabinos) y al sector conservación (considerando en ella a la flora y fauna)





5. En la Tabla 98 del documento extenso se incluye la cifra de 6,848.03 ha como Reservas Urbanas aptas a urbanizar, sin embargo se describe que este dato emana de una resta entre 11,964.92 ha menos la superficie urbanizada durante 6 años que es de 3,428.54 ha. No queda claro de donde se obtiene el número de 6,848.03 ha, ya que la resta mencionada da como resultado un número de 8,536.38 ha.
6. Los archivos digitales de la Zonas: Tlajomulco-Latillas y El Zapoté-Aeropuerto, contienen el mapa de la Zona Concepción del Valle-El Gato.
7. Los usos de suelo descritos en el documento deberán clasificarse por tipo de uso de suelo en todas las fichas. En algunas fichas, ejemplo: Cerro Sacramento, no se clasifica al uso de suelo agrícola, en algún tipo; es decir, no se precisa si el uso agrícola es Predominante, Compatible, Condicionado o incompatible. Esto causa confusión al implementar el POEL, al existir ambigüedad no se podrá dictaminar algún proyecto agrícola en la UGA, esto debido a la poca claridad.

MAPAS DE UGA

1. En el mapa general de las fichas, no se logra identificar la ubicación de la UGA que se está analizando.
2. El mapa base, debe incluirse como una capa en los mapas de las UGA y se debe resaltar el polígono al cual se está aludiendo.
3. Modificar la clave de identificación de la UGA, uso predominante - fragilidad ambiental - número de UGA - clave del municipio que corresponda - política ambiental.

LINEAMIENTOS ECOLOGICOS

JDV/AJGP/BAP



1. Los lineamientos ecológicos carecen de:
 - Un horizonte de tiempo y una unidad cuantificable, se recomienda incluirlos para tener la dirección a la que se busca llevar a la UGA y a partir de esto poder desarrollar indicadores.
 - Concurrencia con los lineamientos ecológicos del documento principal, además en el mismo documento existen 2 tipos de lineamientos los cuales no están asignados a ninguna UGA.
 - Especificidad, porque existe repetición de lineamientos para cada UGA, cuando debe ser un lineamiento único por UGA. Los lineamientos emanan de las características específicas del territorio de la UGA y por eso deben ser únicos y específicos.

ESTRATEGIAS ECOLÓGICAS

1. Se recomienda modificar las estrategias ecológicas, considerando los resultados del análisis de compatibilidades e incompatibilidades de los planes, programas y acciones, que debió revisar en la etapa de diagnóstico y que de acuerdo con lo observado omitió hacerlo.
2. Existen 3 tipos de estrategias ecológicas; las primeras están asignadas a los lineamientos en el apartado de lineamientos ecológicos, las segundas están por zonas y las terceras están en el apartado de estrategias ecológicas y se clasifican en 13 temas. Los 3 tipos de estrategias están redactadas de diferente forma y las únicas que están asignadas a las UGA en las fichas son las de los 13 temas. Se deberán modificar las estrategias y aclarar cuál es el objetivo de los tres tipos distintos.
3. Actualizar en la columna de responsables las instancias que cambiaron de nombre tras el cambio de administración.

JDV/AJ/SP/BAP



4. Verificar la asignación de estrategias a cada UGA, ya que algunas están mal asignadas; por ejemplo, la UGA nombrada Cerro Sacramento se asignan todas las estrategias de manejo sustentable del agua, pero algunas están relacionadas con asentamientos humanos: como saneamiento de aguas residuales, captación de agua en conjuntos habitacionales, o mejoramiento en la red de agua potable, entre otras. Sin embargo, resulta que en este territorio solo hay 2 rancherías muy pequeñas.

Por ejemplo, otras estrategias que no aplican por ser específicas para zonas urbanas o se relacionan con la población son AT4, AT5, AT6, AT7, AS2, AS10, AS16, DU1, DU2, DU3, DU4, DU5, DU6, DU7, DU9, DU11, DU13, DU15, DU16, MO3, MO4, MO5, R3, R5, R6, R10, SA4, SA7, SA9, GA5, GA7, GA9, GA12.

En la UGA nombrada Tres Gallos, no aplican las siguientes estrategias: A2, A6, A7, A8, A12, A16, A21, A23, A25, AT4, AT5, AT6, AT7, AT8, DU4, DU5, DU6, DU7, DU9, DU11, DU12, DU13, MO1, MO2, MO4, MO5, MO6, MO7, MO9, MO10, R1, R2, R6, C2, C4, CA3, CA4, SA1, SA8, SA9, GA2, GA3, GA6, GA7, GA12.

En la UGA nombrada Cerro el Conejo, no aplican las siguientes estrategias: B4, B7, B8, S6, AT3, AS2, AS7, DU1, D2, DU6, DU17, MO6, SA4, SA8, GA2, GA5.

5. De las estrategias que presenta sobre el uso del Suelo en la página 40, de cada uno de los seis documentos del POEL puestos en consulta, que representan a las zonas en las que divide el municipio. Se sugiere reconsiderar las estrategias S1, S2, S3, S4, S5, S6, S7 y S8 porque son muy similares en sus objetivos y no queda claro el alcance y las diferencias entre éstas.



CRITERIOS DE REGULACIÓN ECOLÓGICA (CRE)

1. Se deberán hacer criterios de regulación ecológica para cada uno de los usos de suelo identificados, estos deberán ser suficientes para regular el uso de suelo, las actividades que se realicen y el cómo se permite realizar dichas actividades, esto para atender la problemática ambiental y el desarrollo sustentable de los sectores que ya se tienen identificados.
2. Como ejemplo, se identificó que falta añadir criterios que surjan de las estrategias: A6, A8, A10, A11, A12, A14, A15, A16, A17, A18, A19, A20, A21, A22, A23, A24, A25, B1, B2, B3, B5, B7, B8. No hay criterios de Protección de la Atmósfera, tampoco hay criterios de Aprovechamiento sustentable, menos hay criterios de Desarrollo Urbano, ni de movilidad, ni de planeación ambiental, ni de manejo de residuos.
3. Se deberá revisar cada criterio del POEL y en los que se considere, deberá corregir o complementar según dichos lineamientos, a continuación se presentan lineamientos desarrollados por la SEMARNAT, que describen como NO debe ser un Criterio de Regulación Ecológica:
 - Enunciado que no es un criterio de regulación ecológica sino una declaración de principios
 - Criterio que invade competencias
 - Criterio que puede modificar todo el programa de ordenamiento ecológico
 - Criterio trampa
 - Criterio sin sentido
 - Tema de la estrategia ecológica y no de CRE
 - Criterios que resuelven un problema y generan otro



- Criterio que propone simplemente hacer estudios sin definir un parámetro a cumplir
 - Criterio redundante, pues solo se podría aplicar en aquellas UGA que tenga el uso incompatible
 - Criterio que presenta un parámetro de intervención pero no tiene un sustento técnico claro
 - Criterio con redacción confusa
 - Criterios que se sobreponen
4. Verificar la asignación de CRE a cada UGA, ya que algunos están mal asignados o no existen como el AH5. Por ejemplo la UGA llamada Cerro Sacramento, considerando su lineamiento, que es un área natural sin conglomerados urbanos y que solo cuenta con 2 rancherías, entre otras cuestiones, no debería tener CRE para usos que se consideran incompatibles como Asentamientos humanos. Por ejemplo: aplican los CRE A6, A9, A10, A11, A14, A17, B4, B9, B11, B13, AH1, AH2, AH3, AH7, AH8, AH10, AH11, AH13, AH14, AH15, CA1, CA2, CA3.

UGA nombrada Tres Gallos, la cual pretende proteger los terrenos agrícolas y no permitir otra actividad productiva, por lo tanto estos son los CRE que no aplican: A9, A10, A13, A14, A17, S3, Ag5, AH1, AH2, AH3, AH7, AH8, AH9, AH11, AH12, AH13, AH14, AH15. Es importante prestar atención en esto, ya que al incluir criterios de asentamientos humanos en UGAs no urbanas se corre el riesgo de abrir la puerta a la urbanización.





UGA nombrada Cerro el Conejo, la cual es un área para la preservación y no es compatible con otras actividades productivas, por lo tanto los CRE que no aplican: A6, A12, B12, S2, Ag2, AH11.

Se deberán revisar todas las UGAS considerando que para el uso incompatible, no deben existir criterios de regulación, ya que no existe nada que regular, pues simplemente no se permite.

Se espera que el tipo de criterios vaya de menos a más, pasando de Predominante a Incompatible, para incompatible no se necesitan criterios que regulen las actividades, ya que simplemente no se permiten.

Tipo de Uso Suelo	Grado de regulación
Predominante	Baja
Compatible	Baja
Condicionado	Alta
Incompatible	No se consideran criterios

Se considera relevante mencionar las observaciones de las siguientes UGA:

Información UGA		Comentario
UGA	MO02_01	Esta UGA tiene como uso condicionado el asentamiento humano H1. Se solicita el cambio a incompatible, Asentamiento Humano debe ser Incompatible. Esto
Nombre	Las Moras (Polígono especial 1)	





Política	Preservación	debido a que se encuentra en los linderos del ANP Bosque La Primavera y debe considerarse como zona de amortiguamiento, se encuentra dentro de la zona de recuperación ambiental Cerro el Tajo, la cual es incompatible con Asentamientos Humanos y está decretado como Área Silvestre (AS) según el plan parcial vigente de Tlajomulco.
Uso Predominante	Área Natural	
Uso Compatible		
Uso Condicionado	Asentamiento humano H1	
Uso Incompatible	Agricultura, Ganadería, Industria, Minería	
Información UGA		Comentario
UGA	MO02_01	Es incongruente con el Plan Parcial Vigente, el cual considera usos urbanos. Sin embargo, compartimos la propuesta de considerar el asentamiento humano como incompatible, debido a esto se deberá considerar en las estrategias lineamientos de la UGA que los usos de suelo, en una próxima actualización del plan parcial, se alinearán a los que marque el POEL.
Nombre	Las Moras (Polígono especial 2)	
Política	Preservación	
Uso Predominante	Área Natural	
Uso Compatible		
Uso Condicionado		
Uso Incompatible	Agricultura, Asentamiento	





	Humano, Ganadería, Industria, Infraestructura, Minería	
UGA	CT07_01	Es incongruente con el Plan Parcial Vigente, el cual considera usos urbanos. Sin embargo, compartimos la propuesta de considerar el asentamiento humano como incompatible, debido a esto se deberá considerar en una estrategia y lineamientos de la UGA que los usos de suelo, en una próxima actualización del plan parcial, se alinearán a los que marque el POEL. Además, se condiciona la Minería pero no existen criterios que la regulen. Esto es incongruente, ya que aquello que se condicione, deberá estar condicionado a ciertos criterios. Se pone a consideración hacer la Minería incompatible en dicha UGA.
Nombre	Cerro Los Tabacos	
Política	Restauración	
Uso Predominante	Área Natural	
Uso Compatible		
Uso Condicionado	Agricultura, Minería	
Uso Incompatible	Asentamiento Humano, Ganadería, Industria, Infraestructura	

JDV/AJGP/BAP



UGA	SG02_05	La UGA considera el poblado de San Sebastián, el cual es urbano, sin embargo se considera dentro de la misma UGA, un anillo eminentemente agrícola que rodea al poblado. Debe reconsiderarse si está superficie agrícola quedaría dentro de la UGA de Asentamientos Humanos o se agrupo a una UGA que tenga uso agrícola predominante.
Nombre	San Sebastián El Grande	
Política	Aprovechamiento Sustentable	
Uso Predominante	Asentamiento Humano	
Uso Compatible	Agricultura	
Uso Condicionado	Ganadería, Industria, Minería	
Uso Incompatible		

Sin otro particular por el momento, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.

ATENTAMENTE


Josué Díaz Vázquez
Dirección Ejecutiva de
Planeación, Ordenamiento
Territorial y Gestión Urbana

JOSUÉ DÍAZ VÁZQUEZ

DIRECTOR EJECUTIVO DE PLANEACIÓN, ORDENAMIENTO TERRITORIAL Y GESTIÓN
URBANA

"2019, AÑO DE LA IGUALDAD DE GENERO EN JALISCO"

C.c.p.- Archivo/Minutario

JDV/AJGP/BAP